



vzw LiV&E  
Errebekstraat 8  
1570 Vollezele (Galmaarden)

Vollezele, 10 Februari 2022

**Aan de Federale Overheidsdienst Economie,  
K.M.O., Middenstand en Energie  
Algemene Directie Economische Inspectie  
North Gate III  
Koning Albert II laan 16,  
1000 Brussel**

**Geachte Heer, Mevrouw,**

Laat mij toe ons even voor te stellen. De vereniging Leven in Vlaanderen & Europa is pluralistisch ingesteld en heeft als statutair doel het informeren, het ondersteunen en het behartigen van de belangen van de inwoners van Vlaanderen op het gebied van ruimtelijke ordening, leefmilieu, natuur, landbouw, samenleving en erfgoed.

Met dit schrijven wens ik bij uw diensten een aantal mogelijke inbreuken op de eerlijke handelspraktijken aan te klagen, gepleegd door het intergemeentelijk samenwerkingsverband voor milieu Land van Aalst (ILvA) in het kader van het gewogen diftarsysteem dat op **5 april 2021 in de 15 gemeenten werd ingevoerd**. Gezien de vele negatieve reacties die we lazen op sociale media is onze vereniging ook een online petitie gestart, waar ondertussen toch bijna 4500 misnoegden hun ongenoegen kenbaar maakten. Graag wens ik ook nog even op te merken dat onze vereniging zich eveneens vragen stelt bij de privacyverklaring van de intercommunale. Een klacht bij de privacycommissie heeft echter wegens te hoge werkdruk geen resultaat opgeleverd.

Ter toetsing vindt u hieronder onze vaststellingen:

- **betaling van 35 € op een afvalrekening zonder dat er enige dienst werd aangeboden of gebruikt.**

ILvA beweert dat de betaling van een voorschot van 35 € op een afvalrekening NIET verplicht is, ze spreken van een betalingsuitnodiging. Op de website maakt ILvA gewag van het feit dat zolang de rekening op 0€ staat er gebruik kan gemaakt worden van hun diensten. Dit geeft de burger de kans om na het aanbieden van afval, de rekening aan te zuiveren tot 0€ zodat hij in de toekomst verder gebruik zal kunnen maken van de dienstverlening. Niettegenstaande wordt er op ELKE afrekening systematisch verzocht om voornoemd bedrag te storten zonder expliciete vermelding dat voornoemd bedrag enkel een vrijblijvend voorstel is. Zo wordt de indruk gewekt dat het om een verplichting gaat, hetgeen bijzonder misleidend is voor de klant. Bovendien gaan ze zelfs bij een resterend bedrag van 12,5€ de inwoners vragen bij te storten.

Het is volstrekt onaanvaardbaar dat ILvA zijn klanten op die manier misbruikt om, zonder enige lening te moeten aangaan, zichzelf te pré-financieren. Meer nog: ILvA int ook nog eens de interesten van de miljoenen euro's die de klanten continu moeten blijven storten en die de pré-financiering zodoende ook nog eens bestendigen of zelfs verhogen. Het is duidelijk dat dit bedrag van 35€ alleen tot doel heeft de investering die moest gedaan worden voor de invoering van het gewogen diftar systeem te prefinancieren. Alle gezinnen (ongeveer 151.000) binnen het werkingsgebied van ILvA hebben trouwens

dezelfde melding gekregen. Dit voorschot zou er voor zorgen dat een gezin gedurende 6 maand gebruik kon maken van de diensten van ILvA. Niets is minder waar.

- **ILvA heeft een zuiver monopolie voor een dienstverlening die ook door derden kan worden aangeboden**

De naleving van eerlijke handelspraktijken in de problematiek van het gewogen diftarsysteem is des te belangrijker omdat huisvuilverwerker ILvA, in tegenstelling tot bijvoorbeeld energieleveranciers, een zuiver monopolie heeft waardoor de klant over geen enkele andere mogelijkheid beschikt om zijn huisvuil te laten ophalen.

De monopolie-positie van ILvA wordt mee in de hand gewerkt door de lokale politiek. De burger krijgt nergens gehoor. De lokale politiek verschuilt zich achter ILvA en omgekeerd.

Bovendien werd de samenwerking met ILvA in de loop van 2021 zonder deftige analyse, door de lokale besturen opnieuw verlengd voor 18 jaar. Het evaluatieverslag van de vorige periode van 18 jaar, dat hiervoor door ILvA werd opgesteld, bevat geen enkel objectief argument. Niettegenstaande de lokale politiek door onze vereniging werd aangemaand om minstens een vergelijkende studie uit te voeren met andere naburige intercommunales werd dit genegeerd. In tijden van economische crisis en het feit dat vele gezinnen op hun tandvlees zitten, lijkt dit ons een wanpraktijk. Wij stellen ons trouwens ook de vraag of deze manier van handelen niet in strijd is met de Wet op de overheidsopdrachten. Bovendien heeft het proefproject in de gemeente Oosterzele, wat mee aan de basis ligt voor de verdere invoering van gewogen diftar, zoveel onduidelijkheden en onverklaarbare resultaten aan het licht gebracht dat men zich toch wel een aantal kritische vragen zou moeten stellen.

- **ILvA laat een burger dubbel betalen**

Bij aankoop van een electrotoestel betaalt de koper een recyclagepremie. Achteraf zou het versleten of afgedankte toestel dan gratis in het containerpark moeten kunnen worden afgegeven. Bij ILvA worden die toestellen meegewogen en in rekening gebracht. Op die wijze betaalt de consument twee keer. Bij andere intercommunales worden deze toestellen niet gewogen en kunnen ze onbeperkt, gratis worden ingeleverd. Volgens ILvA wordt dit vergoed door jaarlijks 125kg recycleerbaar afval gratis aan te bieden. 125 kg die enkel kan aangeboden worden op het recyclagepark. Rekening houdend met de richtlijnen van ILvA kan er steeds minder aangeboden worden op het recyclagepark. Alles wat qua afmetingen in de restafvalcontainer kan, moet in de container aangeboden worden. Bovendien rekent ILvA voor het afval in de restafvalcontainer een veel hogere prijs.

- **De burger heeft geen enkele controle op de aangerekende gewichten**

Met het principe van de afvalzak had de burger een controle op zijn onkosten. Deze controle vervalt volledig met de invoering van de gewogen diftar. De burger kan ILvA enkel blindelings vertrouwen in de aangerekende gewichten zonder hier zelf enige controle op te hebben.

ILvA heeft de weegsystemen laten iken. Onze vereniging heeft de ijkingsverslagen opgevraagd en gekregen, maar ILvA weigert elke verdere verklaring over hoe deze precies werden uitgevoerd, wat het verband is tussen bijvoorbeeld de inkomende en uitgaande weegschaal in de recyclageparken, het verband tussen de omstandigheden van de ijking en de wegingen in realiteit (trillingen motor vrachtwagen, niet horizontale positie van de vrachtwagen, ....).

Inwoners die hun afval wegen en bepaalde foutmarges vaststellen krijgen geen enkel gehoor bij ILvA met de argumentatie dat de inwoner geen geijkte weegschaal heeft. Bovendien stellen we ook vast dat gewichten stelselmatig worden afgerond op de kilogram of halve kilogram. Digitale meetsystemen laten nochtans toe om het gewicht op uiterst precieze wijze te meten en derhalve de prijs al even precies te berekenen. Een dergelijke nauwkeurigheid is des te meer aangewezen daar het gaat om een zeer repetitieve dienstverlening, herhaald gedurende tientallen jaren, waardoor de eindbedragen van deze

permanente afrondingen ook aanzienlijk kunnen oplopen. Een fout van 1kg per gezin per aanbieding brengt ILvA al snel 37.000€ meer op.

Bovendien kan iedereen afval bijsteken in een container die aangeboden wordt langs de straatkant. De inwoners mogen dus ook nog eens opdraaien voor de kosten van oneerlijke voorbijgangers, burens,.... Na 8 maanden palaveren, biedt ILvA voor 35€ per container een slot aan. Waarom werden de containers initieel niet uitgerust met een dergelijk systeem? Een beslissing die economisch en ecologisch zeker te verantwoorden valt.

- **ILvA passeert twee keer aan de kassa**

In de containerparken van ILvA worden grondstoffen als metaal, papier, karton, glas, plastic en GFT gewogen en aan de klant aangerekend. De meeste van deze grondstoffen kan ILvA verkopen. Bovendien worden papier en glas maandelijks aan huis gratis opgehaald. Maar degene die datzelfde papier en/of glas naar het recyclagepark brengt, moet hiervoor wel betalen en wordt dus beboet.

Bovendien gaat ILvA per aangeboden container ook nog een vaste aanbiedingskost aanrekenen. Alsof de kost per kilogram nog niet hoog genoeg is. Deze bijkomende kost ziet ILvA als afschrikmiddel om de mensen bewuster te leren omgaan met het aanbieden van de containers.

- **Onverantwoorde prijsverhoging door ILvA**

Is het economisch toegestaan om de prijzen die sinds jaren van kracht zijn van vandaag op morgen te verhogen zonder rekening te houden met de mogelijke jaarlijkse indexering. Kan een prijsverhoging van dergelijke diensten losgekoppeld worden van de prijsindexering? Nemen we als voorbeeld de kost voor het ledigen van een GFT container. Hiervan gaat de kost van een vaste prijs 1,8€ per container (240l) naar een variabele kost van gemiddeld van 7 tot 8 €. Merk op dat ILvA het GFT-afval zelf composteert en daarvan dus inkomsten genereert.

Bovendien heeft ILvA een subsidie ontvangen van de Vlaamse overheid om de prijzen 'redelijk' te houden. Als je de impact ziet op de kost GFT kan men zich de vraag stellen wat ILvA verstaat onder redelijk

- **ILvA werkt zelf sluikstorten in de hand**

Het is overduidelijk dat sinds de invoering van de gewogen diftar aan deze exuberante hoge prijzen het sluikstorten exponentieel is toegenomen. Het opruimen van dit afval komt ook nog eens op de rekening van de belastingbetaler. Dus niet alleen moet elke inwoner veel meer betalen voor zijn eigen afval maar torst hij ook nog eens de bijkomende kost van het extra sluikafval.

Graag blijven wij op de hoogte van uw zienswijze en de acties die u onderneemt.

Met de meeste hoogachting



Voor de Raad van Bestuur.

Arthur Caytan.